

SEMINARIO DI ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE
GRECA E ROMANA DELLA UNIVERSITÀ DI ROMA

STUDI
MISCELLANEI

8

L'ERMA di BRETSCHNEIDER - ROMA

*SEMINARIO DI ARCHEOLOGIA
E STORIA DELL'ARTE GRECA E ROMANA
DELL'UNIVERSITÀ DI ROMA*

8

STUDI MISCELLANEI

Lucia Guerrini

VASI DI HADRA

Tentativo di sistemazione cronologica
di una classe ceramica

L'ERMA di BRETSCHNEIDER

ELENCO DELLE ABBREVIAZIONI USATE NEGLI STUDI MISCELLANEI

<i>AA</i>	= Archäologischer Anzeiger.
<i>AASOR</i>	= Annual (The) of American School of Oriental Research in Jerusalem.
<i>ABSA</i>	= Annual (The) of the British School at Athens.
<i>AD</i>	= Antike Denkmäler.
<i>AE</i>	= Année (L') épigraphique.
<i>AEA</i>	= Archivio español de arqueología.
<i>AfrIt</i>	= Africa Italiana, Rivista di Storia e Arte a cura del Ministero delle Colonie.
<i>AJ</i>	= Archaeological (The) Journal.
<i>AJA</i>	= American Journal of Archaeology.
<i>AK</i>	= Antike Kunst.
<i>AM</i>	= Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung.
<i>AnnInst</i>	= Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica.
<i>AnnMusAlex</i>	= Annuaire du Musée Gréco-Romain. Municipalité d'Alexandrie.
<i>AnnScAt</i>	= Annuario della Scuola Archeologica Italiana di Atene.
<i>AntCl</i>	= Antiquité (L') Classique.
<i>ArBull</i>	= Art (The) Bulletin.
<i>ArchCl</i>	= Archeologia classica.
<i>ArchErt</i>	= Archaeologiai Értesítő.
<i>AttAccNap</i>	= Atti della R. Accademia d'Archeologia, Lettere e Belle Arti. Napoli.
<i>AttLinc</i>	= Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei.
<i>AZ</i>	= Archäologische Zeitung.
<i>BA</i>	= Bollettino d'Arte. Ministero della Pubblica Istruzione.
<i>BCom</i>	= Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma.
<i>BComSicilia</i>	= Bollettino della Commissione di Antichità e Belle Arti in Sicilia.
<i>BCH</i>	= Bulletin de correspondance hellénique.
<i>BCTH</i>	= Bulletin Archéologique du Comité des Travaux Historiques.
<i>BEAZLEY ABV</i>	= BEAZLEY, <i>Attic Black-figure Vase Painters</i> .
<i>BEAZLEY AVR</i>	= BEAZLEY, <i>Attische Vasenmaler des rotfigurigen Stils</i> .
<i>BEAZLEY EVP</i>	= BEAZLEY, <i>Etruscan Vase-painting</i> .
<i>BIAB</i>	= Bulletin de l'Institut Archéologique Bulgare.
<i>BMM</i>	= Bulletin of the Metropolitan Museum of Art.
<i>BonnJb</i>	= Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn.
<i>BPhilW</i>	= Berliner Philologische Wochenschrift.
<i>BSAF</i>	= Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France.
<i>BSocArchAl</i>	= Bulletin de la Société Royale d'Archéologie d'Alexandrie.
<i>BullAntB</i>	= Bulletin van de Vereeniging tot bevordering der kennis van de antieke beschaving.
<i>BullInst</i>	= Bollettino dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica.

<i>BWpr</i>	= Winckelmannsprogramm der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin.
<i>ByzZ</i>	= Byzantinische Zeitschrift.
<i>CABROL</i>	= CABROL-LECLERCQ, <i>Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie</i> .
<i>CArch</i>	= Cahiers Archéologiques.
<i>CIG</i>	= Corpus Inscriptionum Graecarum.
<i>CIL</i>	= Corpus Inscriptionum Latinarum.
<i>CIRh</i>	= Clara Rhodos.
<i>CrA</i>	= Critica (La) d'Arte.
<i>CRAI</i>	= Comptes-Rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres.
<i>CVA</i>	= Corpus Vasorum Antiquorum.
<i>DAREMBERG</i>	= DAREMBERG-SAGLIO, <i>Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines</i> .
<i>DOP</i>	= Dumbarton Oaks Papers.
<i>EA</i>	= Photographische Einzelaufnahmen.
<i>EAA</i>	= Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale, Roma
<i>EUA</i>	= Enciclopedia Universale dell'Arte, Venezia-Firenze.
<i>ΕφΑρχ</i>	= 'Εφημερίς 'Αρχαιολογική.
<i>FA</i>	= Fasti Archaeologici.
<i>FURTWÄNGLER AG</i>	= FURTWÄNGLER, <i>Die antiken Gemmen</i> .
<i>FelRav</i>	= Felix Ravenna.
<i>ForFor</i>	= Forschungen und Fortschritte.
<i>FR</i>	= FURTWÄNGLER-REICHOLD, <i>Griechische Vasenmalerei</i> .
<i>GazArch</i>	= Gazette Archéologique.
<i>GBA</i>	= Gazette des Beaux Arts.
<i>GGA</i>	= Göttingische Gelehrte Anzeigen.
<i>IG</i>	= Inscriptiones Graecae.
<i>IGB</i>	= Löwy, <i>Inschriften griechischer Bildhauer</i> .
<i>JDI</i>	= Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts.
<i>JhAC</i>	= Jahrbuch für Antike und Christentum.
<i>JHS</i>	= Journal of Hellenic Studies.
<i>JRS</i>	= Journal of Roman Studies.
<i>HaWpr</i>	= Hallisches Winckelmannsprogramm.
<i>HBr</i>	= HERRMANN-BRUCKMANN, <i>Denkmäler der Malerei im Altertum</i> .
<i>MAAR</i>	= Memoirs of the American Academy in Rome.
<i>MatIss</i>	= Materialy i Issledovanija po Archeologii SSSR.
<i>MDI</i>	= Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts.
<i>MEFR</i>	= Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole Française de Rome.
<i>MJb</i>	= Münchener Jahrbücher.
<i>MonInst</i>	= Monumenti dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica.
<i>MonLinc</i>	= Monumenti Antichi dell'Accademia Nazionale dei Lincei.
<i>MonPiot</i>	= Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (Fondation Piot).
<i>MonPitt</i>	= Monumenti della Pittura Antica Scoperti in Italia.
<i>NS</i>	= Notizie degli Scavi di Antichità.
<i>NumZ</i>	= Numismatische Zeitschrift.
<i>OA</i>	= Opuscula Archaeologica.
<i>OeJh</i>	= Jahreshefte des Oesterreichischen Archäologischen Instituts in Wien.
<i>ParPas</i>	= Parola (La) del Passato.
<i>PBSR</i>	= Papers of the British School at Rome.

<i>PFUHL MZ</i>	= PFUHL, <i>Malerei und Zeichnung der Griechen</i> .
<i>QDAPal</i>	= Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine.
<i>RA</i>	= Revue Archéologique.
<i>RAC</i>	= Reallexikon für Antike und Christentum.
<i>RdLinc</i>	= Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei.
<i>RdNap</i>	= Rendiconti dell'Accademia di Archeologia di Napoli.
<i>RE</i>	= PAULY-WISSOWA, <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> .
<i>REA</i>	= Revue des études anciennes.
<i>REG</i>	= Revue des études grecques.
<i>RdPontAcc</i>	= Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia.
<i>RhMus</i>	= Rheinisches Museum für Philologie.
<i>RIASA</i>	= Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte.
<i>RivAC</i>	= Rivista di Archeologia Cristiana.
<i>RivNum</i>	= Rivista italiana di numismatica e scienze affini.
<i>RM</i>	= Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung.
<i>RPh</i>	= Revue Philologique.
<i>ROSCHER ML</i>	= ROSCHER, <i>Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie</i> .
<i>RUMPF MZ</i>	= RUMPF, <i>Malerei und Zeichnung</i> . (Handbuch d. Archäologie, IV, 1).
<i>SA</i>	= Sovjetskaja arkheologija.
<i>SBMünchen</i>	= Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, München.
<i>SicGym</i>	= Siculorum Gymnasium.
<i>SkrR</i>	= ROBERT, <i>Die antiken Sarkophagreliefs</i> .
<i>SO</i>	= Symbolae Osloenses.
<i>StEtr</i>	= Studi Etruschi.
<i>StMiscRo</i>	= Studi Miscellanei. Seminario di Archeologia e Storia dell'Arte Greca e Romana, Roma.
<i>VDrIst</i>	= Vestnik drevnei istorii (Revue d'histoire ancienne). Mosca.
<i>ZtN</i>	= Zeitschrift für Numismatik.

I vasi cosiddetti « di Hadra » costituiscono una categoria di prodotti ceramici tipici delle necropoli di Alessandria ed hanno ben presto e spesso attirata l'attenzione degli studiosi per il fatto che un certo numero di essi, usati come recipienti per le ceneri dei defunti, recano iscrizioni contenenti le indicazioni della data relativa al trapasso o alla deposizione. La fondamentale necessità di dare alla nostra ricostruzione dello svolgimento artistico dell'antichità una ossatura cronologica basata su dati di fatto accertati, ha conferito a questa categoria di vasi una importanza di gran lunga superiore al loro intrinseco valore artistico. Tuttavia, nonostante quelle indicazioni epigrafiche, rimangono molte incertezze e insolute molte questioni cronologiche importanti per la definizione più esatta di questa categoria di ceramiche e per la situazione di essa in rapporto alla produzione ceramica di altri centri ellenistici. Non solo, ma una precisazione cronologica interessa anche la storia della forma pittorica, che, nel grande naufragio della pittura antica, è tuttora da chiarire, se non nel suo decorso, certamente nei suoi nodi e sviluppi.

Il lavoro della dott. Guerrini cerca di costituire, con carattere di proposta e di ipotesi di lavoro, alcune serie cronologiche basandosi sulle forme e sulla decorazione dei vasi e di inserire in tali serie alcuni elementi di cronologia assoluta. Le serie composte prendono in considerazione soltanto una delle due categorie dei « vasi di Hadra », tralasciando quella dei vasi a pittura policroma su fondo bianco, che offrirebbe maggiori connessioni con l'artigianato pittorico ellenistico. Ma proprio per questo, il suo studio

andrebbe affrontato insieme a quello di altre ceramiche analoghe, diffuse durante l'ellenismo in molti centri, compresi quelli d'Etruria. Inoltre, ed è osservazione dirimente, la cronologia di quel gruppo non potrebbe esser stabilita se non in relazione a quella del gruppo, qui preso in esame, dei vasi a decorazione monocroma su fondo naturale d'argilla.

La cronologia proposta va dall'ultimo venticinquennio del IV secolo alla fine del III a. C., cioè rientra tutta nell'età ancora vivacemente creativa dell'ellenismo; il che garantisce uno sviluppo coerente del linguaggio ornamentale. Ma i risultati della ricerca vanno oltre alla proposta di serie cronologiche, e si estendono a riferimenti al problema fondamentale dei caratteri dell'arte alessandrina e a quello del rapporto fra pittura ellenistica e decorazione parietale di età romana.

Per quanto la ricerca fosse stata indirizzata verso il presupposto di una migliore definizione dell'arte di Alessandria, si è dovuto concludere che nulla di peculiare, di tipicamente alessandrino, è dato trovare nelle decorazioni di queste hydrie. I motivi, diffusi anche nel repertorio decorativo delle contemporanee produzioni artigianali delle città del Bosforo, sono ancora privi di una genesi accertata e di una identificazione circa il centro o i centri di diffusione. Tra questi va certamente considerato il centro, tuttora vivo, di Atene; ma anche altri centri, non ancora precisati, andranno cercati in Asia Minore e in Macedonia. Intanto, anche dalla presente indagine, risultano influssi certi, ma non ancora spiegabili in maniera documentata, dall'Apulia. Anche il cammino del rendimento « impressionistico » della forma

pittorica sembra condurre dall'Apulia ad Alessandria. Con questo, tuttavia, non siamo ancora autorizzati a indicare l'ambiente apulo come quello creatore di una concezione formale che non implica soltanto un espediente tecnico, ma una visione artistica la cui spiegazione storica non si può trovare se non all'interno di una lunga preparazione culturale. Troppi elementi sono ancora mal noti per poter avanzare conclusioni e sinanche ipotesi. Il rapporto tra la

ceramica cosiddetta di Gnathia e la ceramica cosiddetta delle Pendici Occidentali dell'Acropoli deve essere ancora studiato. E vi sono ampie zone tuttora da esplorare archeologicamente nell'area macèdone, delle quali non è stato sin qui possibile tener conto nella ricostruzione del decorso storico dell'arte ellenistica.

La dott. Guerrini mostra di essere consapevole di questa problematica e lodevoli sono la sua prudenza e il suo riserbo.

R. BIANCHI BANDINELLI

I N D I C E

ABBREVIAZIONI SPECIFICHE DEL PRESENTE LAVORO	Pag.	4
INTRODUZIONE	»	5
PREMESSA	»	8
GRUPPO A	»	10
GRUPPO B	»	12
GRUPPO C	»	15
GRUPPO D	»	16
GRUPPO E	»	18
GRUPPO F	»	19
ALCUNE CONSIDERAZIONI	»	21
TAVOLE	»	27

ABBREVIAZIONI SPECIFICHE DEL PRESENTE LAVORO

- Annuaire 1935-1939* = A. ADRIANI, in *Annuaire du Musée Gréco-Romain*, 1935-1939.
- Annuaire 1940-1950* = A. ADRIANI, in *Annuaire du Musée Gréco-Romain*, 1940-1950.
- BRAUNERT = H. BRAUNERT, *Auswärtige Gäste am Ptolemäerhofe (zu den sogennanten Hadra-Vasen)*, in *JDI*, 65-66, 1950-51.
- BRECCIA, *Ghirlandomania* = E. BRECCIA, *Ghirlandomania alessandrina*, in *Le Musée Egyptien*, III, 1924.
- BRECCIA, *Iscrizioni* = E. BRECCIA, *Iscrizioni greche e latine*, in *Cat. Gén. Ant. Egypt. (Musée d'Alexandrie)*, 1911.
- BROWN = B. R. BROWN, *Ptolemaic Paintings and Mosaics and the Alexandrian Style*, Cambridge (Mass.) 1957
- DI VITA = A. DI VITA, *Un nuovo vaso della necropoli alessandrina di Hadra*, in *BA*, 1956.
- EDGAR = M. C. C. EDGAR, *Greek Vases*, in *Cat. Gén. Ant. Egypt. du Musée du Caire*, 1911.
- E. v. Sieglin*, I = *Expedition E. v. Sieglin*, I (Th. SCHREIBER, *Die Nekropole von Kôm-Esch-Schukâfa*), Lipsia 1908.
- E. v. Sieglin*, II, 3 = *Expedition E. v. Sieglin*, II, 3 (R. PAGENSTECHER, in *Die griechisch-ägyptische Sammlung E. v. Sieglin*) Lipsia 1913.
- FRAZER = P. M. FRAZER, *Inscriptions from Ptolemaic Egypt*, in *Berytus*, XIII, 1960.
- JEA* = *Journal of Egyptian Archaeology*
- MORENO = P. MORENO, *La «Magnae Artis Compendiaria» di Petronio e le «Picturae Compendiariae» di Plinio*, in *Studi e Contributi Ist. Arch. St. Arte, Università Bari*, 6, 1960.
- MOSSO = A. MOSSO, *Escursioni nel Mediterraneo e gli scavi di Creta*, Milano 1907.
- Moustafa Pacha* = A. ADRIANI, *La Nécropole de Moustafa Pacha*, in *Annuaire Musée Gréco-Romain*, 1933-4/1934-5.
- PAGENSTECHER = R. PAGENSTECHER, *Dated sepulchral Vases from Alexandria*, in *AJA*, XIII, 1909.
- PICARD, in *BSocArchAl*, 1938-9 = Ch. PICARD, *Le Génie aux griffons et aux dauphins sur un «Vase d'Hadra» du Musée National d'Athènes*, in *BSocArchAl*, N. S. X, 1938-9.
- Rapport 1910-1911* = E. BRECCIA, *Rapport sur la Marche du Service du Musée 1910-1911*.
- Rapport 1912* = E. BRECCIA, *Rapport sur la Marche du Service du Musée 1912*.
- ROBINSON = D. M. ROBINSON e altri, *A Catalogue of the Greek Vases in Royal Ontario Museum of Archaeology*, Toronto 1930.
- RÖNNE-FRAZER = T. RÖNNE - P. M. FRAZER, *A Hadra Vase in the Ashmolean Museum*, in *JEA*, XXXIX, 1953.
- Schwarzfigurige Vasen* = R. PAGENSTECHER, *Schwarzfigurige Vasen des vierten und dritten Jahrhunderts*, in *BSocArchAl*, XII-XIV, N. S. III, 1910-1912.
- Sciatbi* = E. BRECCIA, *La necropoli di Sciatbi*, in *Cat. Gén. Ant. Egypt. (Musée d'Alexandrie)*, 1912.
- TRENDALL = A. D. TRENDALL, *Vasi italoti ed etruschi a figure rosse*, in *Vasi dipinti del Vaticano*, Città del Vaticano 1953.

INTRODUZIONE

Nella pubblicazione della necropoli alessandrina di Moustafa Pacha, l'Adriani ⁽¹⁾ data l'inizio dell'esistenza della necropoli di Sciatbi alla metà del III sec. a. C. – in contrapposto alle più alte datazioni proposte dal Breccia e dal Pagenstecher ⁽²⁾ – non ammettendo tra questa e quella da lui scavata uno *hiatus* di circa un secolo; e come riprova della nuova datazione proposta per Sciatbi, scrive: « L'argument sur lequel Pagenstecher avait basé sa chronologie est le suivant: dans une des pièces du tombeau de Chatby (*h*) appartenant à une époque postérieure à celle de la construction originaire du monument, on avait trouvé un vase de Hadra, semblable à deux des vases de ce même type qui ont été trouvés dans le tombeau des Mercenaires (PAGENSTECHEER, *Nekrop.*, p. III). Ces vases sont datés; d'après les inscriptions ils devraient être attribués l'un à l'année 284-283, l'autre à l'année 280-279 av. J.C. En calculant un laps de temps de deux générations entre l'origine du tombeau et l'époque où on avait introduit l'urne en question dans la nouvelle chambre, Pagenstecher arrivait à quelques années après la fondation de la ville. Aujourd'hui cette théorie est infirmée à ses bases, car la série des vases du tombeau des Mercenaires est assignée, toujours d'après les inscriptions, aux années entre 250 et 212 av. J. C., et les vases qui ont servi à Pagenstecher de comparaison avec celui de Chatby semblent appartenir à la fin de cette période (BELOCH, *Gr. Gesch.*, 2, IV, 2, p.

494 ss). En calculant, toujours avec Pagenstecher, l'espace de deux générations, nous arrivons, pour l'époque originaire du tombeau, à peu près à la moitié du troisième siècle, soit à l'époque que l'étude comparative avec les tombeaux de Moustafa Pacha avait suggérée ».

Risulta evidente dalla lettura del brano riportato l'importanza dell'esatta cronologia di questa classe ceramica, dal momento che essa spesso è stata determinante per la datazione di interi complessi funerari alessandrini.

Non è il caso di ripresentare qui tutti gli elementi che caratterizzano la produzione ceramica conosciuta sotto la denominazione di « ceramica di Hadra ». Divisione in due classi ben distinte tra loro, uso dei vasi, forma, repertorio decorativo, limiti cronologici entro i quali si colloca l'intera produzione, localizzazione in Alessandria delle fabbriche, area di diffusione dei vasi: tutto questo appare chiaramente sintetizzato nei lucidi profili offerti dalla Brown, dal Cook e dalla voce relativa, contenuta nell'*Enciclopedia dell'Arte Antica*, alla lettura dei quali si rimanda ⁽³⁾. Quello che è invece qui opportuno riassumere, sono i risultati sino ad oggi raggiunti nell'ambito della cronologia dei vasi di Hadra.

Si ricorderà pertanto che tra i numerosi vasi appartenenti a questa classe ceramica, alcuni –

(1) *Moustafa Pacha*, p. 175.

(2) *Sciatbi*, p. 190; R. PAGENSTECHEER, *Nekropolis*, Lipsia, 1919, p. III.

(3) BROWN, p. 9 ss. e p. 60 ss. (le diverse datazioni sono elencate a p. 9, nota 20); R. M. COOK, *Greek Painted Pottery*, Londra 1960, p. 208 ss; *EAA*, III, 1960, p. 1082 ss. (A. Di Vita).

esattamente 29 – presentano iscrizioni nelle quali è indicato il nome del defunto le cui ceneri sono conservate nell'urna, talvolta accompagnato dal patronimico ed etnico, e inoltre il mese, il giorno e l'anno del re sotto il cui regno è avvenuta l'incinerazione. Il gruppo di questi vasi è comunemente detto dei «vasi datati», anche se in realtà la datazione si è rivelata un vero e proprio enigma, mancando in ogni caso l'elemento determinante per una datazione certa: il nome del re al cui anno di regno ci si riferisce. La possibilità di riferirsi agli anni di regno di un Tolomeo piuttosto che di un altro, comporta spostamenti cronologici di tutto il gruppo dei «vasi datati»: più volte, infatti, è avvenuto che un elenco di essi, ritenuto sicuro e definitivo (4), venisse sostituito immediatamente da datazioni che apparivano più fondate.

Mi pare però che oggi molto credito possa esser dato alle datazioni proposte dall'ultimo studioso dell'argomento, il Braunert (5), perché i risultati da lui raggiunti sono stati comprovati anche da altri elementi. Il Braunert, nel 1950, stabilì un elenco cronologico per 26 dei «vasi datati»: tre nuovi vasi con iscrizioni vennero successivamente editi e studiati dal Frazer (6) esclusivamente in base all'esame del *ductus* delle iscrizioni, poste a confronto con quello di papiri ellenistici: le datazioni raggiunte dal Frazer concordavano con quelle proposte dal Braunert. E ancora: il Braunert data un vaso che presenta, accanto all'indicazione della data secondo il calendario macedone in uso in Egitto anche l'indicazione secondo il calendario egiziano, agli anni di regno di Tolomeo IV (?); e ciò concorda perfettamente con quanto sappiamo circa Tolomeo IV: esser stato il primo dinasta tolemaico ad assumere ufficialmente una iconografia egiziana (8).

A questi dati cronologici riguardanti i vasi del

(4) BRECCIA, *Iscrizioni*, p. XV, così scriveva nel 1911: «Credo che esso (sottintendi: elenco cronologico) sia per tal guisa definitivo e completo».

(5) BRAUNERT, p. 231 ss.

(6) RÖNNE – FRAZER, p. 84 ss; FRAZER, p. 123 ss.

(7) Si tratta del vaso n. 25 nell'elenco del BRAUNERT, riprodotto in PAGENSTECHER, tav. XII, 22, qui GRUPPO F, n. 9.

(8) N. BONACASA, *Per l'iconografia di Tolomeo IV*, in *AnnScAt*, XXXVII-XXXVIII, N. S. XXI-XXII, 1959-1960, p. 372.

tipo di Hadra, se ne possono aggiungere altri, purtroppo non numerosi, né decisivi. Converrà pertanto riesaminare nuovamente il brano dello Adriani riportato all'inizio.

Sebbene oggi sappiamo che i due vasi paragonati dal Pagenstecher (9) con quello rinvenuto nel vano *h* del complesso di Sciatbi (10) non appartengono all'ipogeo dei Mercenari (11), e alle datazioni del Beloch su cui poggiava l'Adriani si siano sostituite quelle del Braunert, purtuttavia i due vasi si datano l'uno al 219, l'altro al 215, coincidendo cioè col periodo indicato dall'Adriani. Ma due argomenti nel ragionamento del Pagenstecher e dell'Adriani sono del tutto inconsistenti: innanzi tutto la supposta somiglianza fra i tre vasi, e quindi la deduzione della loro contemporaneità; in secondo luogo quel periodo di due generazioni (circa 40 anni e più) stabilito da essi tra l'impianto originario della necropoli di Sciatbi e l'apertura dell'ambiente *h*.

Si rende quindi necessario riesaminare i dati offerti dallo scavo di Sciatbi, che porteranno al risultato di accettare le datazioni del Breccia e rifiutare l'abbassamento dell'Adriani di più di mezzo secolo.

Nella necropoli di Sciatbi, oltre alle tombe sopra-suolo, sono stati rinvenuti due ipogei: il sotterraneo A (12) con l'aggiunta posteriore del vano *h* qui già più volte ricordato, e con la successiva aggiunta del vano *e* che si rivela chiaramente posteriore al vano *h* (13); e il sotterraneo B, che risulta posteriore nel suo impianto originario al vano *e* dell'ipogeo A (14). Se volessimo cal-

(9) corrispondenti ai nn. 20 e 23 dell'elenco del BRAUNERT, riprodotti in PAGENSTECHER, tav. X, 9 e XI, 14, qui GRUPPO E, n. 12; GRUPPO F, n. 6.

(10) *Sciatbi*, p. XLIV s, tav. XLI, 54, n. cat. 60; qui GRUPPO B, n. 2.

(11) BROWN, p. 11.

(12) *Sciatbi*, p. XXXII, piante A e Ia.

(13) *Sciatbi*, p. XXXV.

(14) *Sciatbi*, p. XLIX. Nel sotterraneo B è stata rinvenuta l'*hydria* che figura, nella pubblicazione del Breccia, alla tav. XLI, 55, come almeno sembrerebbe dedursi dal confronto di questo vaso con quelli ancora *in situ* che figurano a tav. XIX, 2. Secondo la disposizione cronologica proposta in questo studio, l'*hydria* proveniente dall'ipogeo B (qui GRUPPO D, n. 28) risulterebbe effettivamente più tarda di quella proveniente dal vano *h* (qui GRUPPO, B, n. 2).

colare in media due generazioni per ogni successivo ampliamento o modificazione, dovremmo prolungare troppo la vita della necropoli, che ha invece limiti abbastanza certi d'inizio e di fine. L'esame di alcuni vasi, per i quali si possono stabilire ben circostanziati confronti ⁽¹⁵⁾, porta ad

(15) La *pelyke* in *Sciatbi*, tav. XLVII, 71-72 può essere confrontata con alcuni vasi dello stesso tipo rinvenuti ad Olinto, città distrutta nel 348, e precisamente: *Excavations at Olynthus*, V, 1933, n. 284, tav. 127 e n. 119, tav. 73; *ibid.*, XIII, 1950, nn. 46 a e b, tav. 60; e nn. 68 e 59, tav. 51A: tutte appaiono come di fabbrica locale, su imitazione attica, datate intorno alla metà del IV sec. a. C. Nel campo di un altro tipo ceramico, le *lekythoi*, si possono stabilire i seguenti confronti: *Sciatbi*, tav. XLVI, nn. 68-70 e *Excav. Olynthus*, XIII, nn. 164-171, tav. 107, per le quali (p. 163) è proposta una datazione al secondo quarto del IV secolo, mentre quelle di *Sciatbi* prese a confronto vengono datate al terzo quarto dello stesso secolo. E ancora: l'anfora in *Sciatbi*, tav. XXXV, 42, riceve una datazione alla fine del IV sec. per confronti con ceramica apula: TRENDALL, tav. XXXIX, AA5 e AA6, e tav. LIX, x7; più particolarmente: per il motivo dei racemi: TRENDALL, tav. LI, W4, dei primi decenni della seconda metà del IV sec. e TRENDALL, Y19, fig. 23, p. 201 pure degli ultimi decenni del IV sec.;

una datazione dell'impianto primitivo della necropoli intorno all'ultimo venticinquennio del IV secolo. Il termine finale, poi, può essere dedotto dalla presenza negli strati superficiali (« nella sabbia e nel terriccio immediatamente sovrastanti alle tombe, ma fuori di queste », *Sciatbi*, p. 28) di tipi ceramici che sono del tutto assenti nelle sepolture: vasi « delle regine » ⁽¹⁶⁾ e ceramica del tipo « di Gnathia », con uccelletti e racemi bianchi su fascia liscia posta tra baccellature verticali ⁽¹⁷⁾: sebbene senza sicurezza, i limiti inferiori possono essere dunque fissati alla metà, o al più al terzo venticinquennio, del III sec. a. C., non molto diversamente da quanto aveva proposto il Breccia ⁽¹⁸⁾.

per il motivo a fogliette del piede: TRENDALL, tav. LVII, g. Z56, probabilmente campano, sempre della fine dello stesso secolo.

(16) *Sciatbi*, Tav. LXXX-LXXXI, p. 80s. Cfr. J. L. TONDRIAN, *Princesses Ptolémaïques comparées à des déesses*, in *BSocArchAl*, 37, 1948, p. 15; BROWN, p. 47 s. con bibl. precedente.

(17) *Sciatbi*, tav. LXXXI-LXXXII, p. 188 ss e p. 28. TRENDALL, p. 214 accenna solo che questo tipo di ceramica continua nel III sec. avanzato.

(18) *Sciatbi*, p. X e p. 190.

P R E M E S S A

Prima di iniziare l'esposizione sistematica del materiale, si rendono necessarie alcune premesse sulla scelta dei pezzi e sul metodo di lavoro seguito.

Delle due classi ceramiche che insieme compongono la intera produzione detta « di Hadra » – *hydrie* che presentano una decorazione in vernice scura sul fondo color naturale dell'argilla e *hydrie* a fondo bianco con decorazione policroma – viene esaminata, nel presente studio, solamente la prima. Tale limitazione è stata determinata da più d'una considerazione: che la cronologia dei vasi a fondo bianco si basa su quella dei vasi con decorazione a vernice scura⁽¹⁹⁾; che lo studio di questa classe ceramica non può essere diviso dall'esame complessivo degli altri tipi ceramici a fondo bianco di periodo ellenistico, rinvenuti a Cipro, Cartagine, Sicilia ed Etruria; che, infine, la decorazione policroma di questi vasi non porta nessun contributo alla definizione di uno stile pittorico alessandrino⁽²⁰⁾. Limitatamente quindi alla classe con decorazione a vernice scura, avendo come scopo principale il conseguimento di una successione cronologica dei singoli vasi – o, più esattamente, di gruppi di vasi – possibile solo da

(19) Vasi dei due tipi sono stati rinvenuti, talvolta, nella stessa sepoltura: cfr. *Sciatbi*, fig. 17 a p. LIV, n. 12; e si ricordi anche l'affermazione del Breccia, riportata nell'articolo di R. PAGENSTECHE, *Grabgemälde aus Gnathia*, in *RM*, XXVII, 1912, p. 121, nota 3: «... i vasi rivestiti di bianco, con decorazioni policrome, sono più antichi del 200 a. C. Né credo di poter documentare che siano posteriori a quelli con ornamenti in nero, anzi la mia impressione è che siano all'incirca contemporanei ».

(20) BROWN, p. 83 ss.

un esame comparativo del maggior numero di esemplari, ho raccolto quanti più vasi, dispersi in pubblicazioni di diverso carattere (cataloghi di musei e di collezioni, rapporti e relazioni di scavo, ecc.), ai quali aggiungo alcuni esemplari inediti.

Di tutti i vasi presi in esame, viene indicato il museo o la collezione in cui si trovano, seguiti, quando è possibile, – unitamente all'illustrazione fotografica – dalla provenienza e dal numero di inventario⁽²¹⁾, e un riferimento bibliografico, in modo da rendere agevole il loro reperimento. Una più ampia documentazione fotografica è stata riservata per i pezzi inediti e per quelli di maggior interesse (*Tavv.* XI-XVIII).

Non figurano qui un gran numero di esemplari – che definisco « giustamente inediti » – conservati nel Museo Greco-Romano di Alessandria, perché non presentano nessun elemento che possa

(21) Per quanto riguarda i vasi del Museo Greco-Romano di Alessandria, provenienti dagli scavi più recenti, la mancanza del numero di inventario nel presente studio è dovuta o all'assenza del numero sul vaso, o al mancato ritrovamento del vaso stesso nel Museo, noto soltanto, quindi, dalla presentazione fatta nelle corrispondenti relazioni. Le provenienze, poi, sono state omesse quando risultavano troppo vaghe: il complesso di vasi, ad es., conservato nel Museo Nazionale di Atene (si confronti, il breve cenno in G. NICOLE, *Catal. Vases peints*, Suppl. 11, p. 311) è indicato negli Inventari del Museo genericamente come « proveniente dall'Egitto ». Per gli esemplari del Museo Greco-Romano di Alessandria, nel maggior numero dei casi, la consultazione del Giornale d'Entrata non porta che a questi risultati: la provenienza o è taciuta o è indicata come « da Alessandria ».

contribuire a una più esatta datazione o a una più chiara comprensione dei caratteri di questa pittura vascolare; è sufficiente il breve cenno che di essi viene fatto al gruppo corrispondente (GRUPPO D). Altri vasi dello stesso Museo, sebbene inediti, appaiono qui citati col solo numero di inventario, senza cioè alcuna descrizione o illustrazione fotografica: l'utilità di una presentazione così sommaria è di segnalare l'esistenza di questi vasi, il cui interesse consiste solo nella loro somiglianza con altri più rappresentativi, attribuibili tutti, talvolta, allo stesso decoratore.

Questo per quanto riguarda la scelta e l'esposizione del materiale. Per quanto riguarda invece più propriamente lo svolgimento di questo lavoro, ho proceduto raggruppando intorno ai «vasi datati» quelli più simili in forma e decorazione; quelli che rimanevano esclusi, sono stati esaminati in rapporto ad altre classi ceramiche. Stabilita così una dettagliata successione cronologica, ho potuto procedere ad alcune verifiche per qualcuna delle datazioni proposte, in base o alla datazione indipendente di altro materiale rinvenuto insieme a un determinato vaso dal tipo «di Hadra» (v. ad es. il caso del n. 17 del GRUPPO F), o alla notazione che i vasi che qui risultavano datati gli ultimi anni della produzione, erano assenti dalle sepolture di Sciatbi, esistenti, come è stato

prima notato, sino alla metà o poco dopo la metà del III secolo.

Le datazioni proposte per ciascun gruppo di vasi sono da ritenersi puramente indicative, così come fluttuanti i limiti che separano l'uno dall'altro gruppo. Probabilmente spesso le differenze di forma o decorazione, più che un divario cronologico, riflettono gli attardamenti – o le anticipazioni – del singolo artigiano. Ma nel caso specifico di questa produzione, nella quale è quasi del tutto assente l'appoggio sicuro dell'elemento stilistico, sarebbe stato pericoloso un procedere per attribuzioni e identificazioni di ceramografi, così come altrettanto pericoloso sarebbe stato il voler ritrovare per ciascun vaso una ben precisa datazione. Mi sono limitata perciò a suggerire alcune ampie datazioni, nelle quali trovano posto un buon numero di vasi, distinguendo alcuni mutamenti nella forma, nel repertorio e nella tecnica della decorazione, che si possono via via notare durante lo svolgersi di questa produzione.

Pur avendo come obiettivo principale la ricerca di una classificazione cronologica, non ho potuto ignorare l'esame di questi vasi dal punto di vista di documenti, sia pur semplificati e impoveriti, della pittura alessandrina (come tanto spesso vengono menzionati) e quindi le loro supposte relazioni con la «pittura pompeiana».

GRUPPO A

(Ultimo venticinquennio del IV secolo)

- 1) Berlino, Musei = *E. v. Sieglin*, II, 3, p. 43, fig. 48. *Tav. I.*
- 2) Tübingen, Coll. privata = *E. v. Sieglin*, II, 3, p. 44, fig. 49. *Tav. I.*
- 3) Atene, Museo dell'Agorà, P 6313 = T. LESLIE SHEAR, in *Hesperia*, V, 1936, p. 37, fig. 37. *Tav. I.*
- 4) Alessandria, Museo Greco-Romano = E. BRECCIA, in *Le Musée gr.-rom.*, 1931-2, p. 19, tav. VI, fig. 25 e 25a. *Tav. I.*
- 5) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. *Tav. I e Tav. XI.*
- 6) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26226 = EDGAR, tav. XIV. *Tav. I.*
- 7) Mosca, Museo Puškin, già Coll. Golenischeff = *E. v. Sieglin*, II, 3, p. 42, fig. 47. *Tav. I.*
- 8) Atene, Museo Nazionale, n. 2284 = Inedita. *Tav. I e Tav. XII.*
- 9) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26224 = EDGAR, tav. XIV. *Tav. I.*
- 10) Atene, Museo dell'Agorà, P 7194 = Inedita. *Tav. I.*
- 11) Toronto, R. Ontario Mus. = ROBINSON, n. 620, tav. XCVIII.
- 12) Toronto, R. Ontario Mus. = ROBINSON, n. 621, tav. XCVIII.
- 13) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 7449 = *Schwarzfigurige Vasen*, tav. XVI, 13. *Tav. I.*
- 14) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26230 = EDGAR, tav. XV. *Tav. I.*
- 15) Bruxelles, Musées Royaux du Cinquantenaire = *C.V.A.*, III, Sez. I B e III N, tav. 3, n. 2 a, b, c. *Tav. I.*
- 16) Lipsia, Coll. privata = *E. v. Sieglin*, II, 3, p. 39, fig. 44. *Tav. I.*
- 17) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26242 = EDGAR, tav. XVII. *Tav. II.*
- 18) Alessandria, Museo Greco-Romano = *Schwarzfigurige Vasen*, p. 236, tav. XV, fig. 9; F. CUMONT, in *BSocArchAl*, N. S. V, 1921-4, p. 193 ss., tav. XXIV; M. ROSTOVITZEFF, *Social Economic History of the Hellenistic World*, Oxford, I, 1941, tav. XLII, 3. *Tav. II.*
- 19) Alessandria, Museo Greco-Romano = *Schwarzfigurige Vasen*, p. 236 s, tav. XV, fig. 7. *Tav. II.*
- 20) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 21438 = Inedita.
- 21) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 19125 = *Rapport 1910-1911*, p. 15 s, tav. V, fig. 13. *Tav. II.*

Il gruppo comprende 21 vasi che presentano caratteri molto omogenei; alcuni di essi, esattamente i nn. 1-7, sono chiaramente attribuibili ad uno stesso decoratore, del quale conosciamo anche il nome, Pylon, per la firma che appare incisa sul vaso n. 1 nella forma: Πύλων ἀγῶνι ἔγραψε.

Caratteristiche di questo gruppo sono l'incisione, usata sia a segnare i particolari interni delle figure, sia, talvolta, a delimitare i contorni delle figurette sveltamente dipinte in nero; e il bianco, usato esclusivamente a scopo decorativo, mai con effetto di lumeggiatura.

Nessuno dei vasi di questo gruppo può essere avvicinato per somiglianza di forma o decorazione, ai 29 « datati »: la datazione quindi è da ricercarsi per altre vie. Il n. 3 è datato da T. Leslie Shear al secondo venticinquennio del III sec., nonostante il vaso sia stato rinvenuto - come almeno pare di capire dalla sommaria relazione di scavo - in un deposito dell'Agorà databile alla metà del IV sec.;

il Breccia ⁽²²⁾, notando l'assenza di questo tipo di vasi dalla necropoli di Sciatbi, ne proponeva una datazione piuttosto tarda.

La decorazione di questo gruppo di *hydrie* ci richiama da un lato a una classe di piccole *lekythoi* di fabbricazione probabilmente campana, di datazione non ancora ben precisata ⁽²³⁾, da un altro ai più antichi tra i vasi della classe « di Gnathia » ⁽²⁴⁾, da un altro ancora – non solo per la tecnica, ma anche per il repertorio decorativo – ad alcune anfore panatenaiche, databili nella seconda metà del IV sec. ⁽²⁵⁾.

La datazione che si ricava per questo GRUPPO A in base ai confronti sopra indicati è l'ultimo venticinquennio del IV secolo.

Non mi pare si possa ritrovare nella decorazione di questi vasi un gusto arcaizzante che volutamente si richiama alla produzione ceramica di alcuni secoli precedente ⁽²⁶⁾: il repertorio è quello stesso che appare diffuso all'inizio dell'ellenismo (caccia di eroti, scene di combattimento e di palestra, figure di animali, per lo più affrontati, serie di bucrani, con intento decorativo), così come in uso è la tecnica nella quale è resa la de-

(22) Sciatbi, p. 27.

(23) *Schwarzfigurige Vasen*, p. 230 ss.; E. v. Sieglin, II, 3, fig. 13. Si veda inoltre: G. LEROUX, *Vases grecs et italo-grecs du Musée Arch. de Madrid*, Bordeaux-Parigi 1912, p. 296 ss.; E. GABRICI, *Cuma*, in *Mon Linc*, XXII, 1913, c. 704, tav. CVIII, 1-3; G. PESCE, in *NS*, 1935, tav. XIX, 2, p. 277.

(24) Ad esempio il bel cratere del Museo di Napoli: A. Rocca, *La ceramica di Gnathia*, in *MemAccArch Lettere e Belle Arti Napoli*, VI, 1942, tav. 1, fig. 1. Per le datazioni della produzione di Gnathia: C. V. LUN-SINGH SCHEURLER, in *JDI (AA)*, 51, 1936, c. 285 ss.

(25) Ad esempio l'*hydria* di Mosca (GRUPPO A, n. 7) è confrontabile con l'anfora panatenaica dello stesso soggetto, datata al 388, conservata al British Museum: C.V.A., II, III H, f., tav. 4, 1 b. Per il perdurare delle anfore panatenaiche sino in periodo romano, v. da ultimo: G. R. EDWARDS, *Panathenaics of Hellenistic and Roman Times*, in *Hesperia*, XXVI, 1957, p. 320 ss., con bibl. prec.

(26) DI VITA, p. 98.

corazione, qui con un particolare adeguamento ai tipi delle anfore panatenaiche del periodo.

L'assenza di questo particolare tipo di urne nel complesso funerario di Sciatbi, mi pare debba ascriversi ad altre ragioni da quelle cronologiche. Alcuni elementi, quali l'affinità con le anfore panatenaiche, la scelta dei motivi figurati, la iscrizione stessa di Pylon, farebbero pensare che originariamente questi vasi non avessero una destinazione funeraria, ma rappresentassero i premi di determinate gare ⁽²⁷⁾. Si potrebbe trovare una conferma a questa ipotesi nella menzione di Ate-neo (V, 25 ss. – 196 ss.) che, descrivendo la *pompè* avvenuta in Alessandria sotto il regno di Tolomeo Filadelfo, elenca 26 *hydrie* che sfilano immediatamente dopo i tripodi delfici e immediatamente prima delle anfore panatenaiche. Soltanto in un secondo momento questo particolare tipo di vaso può essere stato usato come urna funeraria, riservata, con molta probabilità, a una ben determinata categoria di persone, categoria non compresa tra i defunti della necropoli di Sciatbi. La differenziazione delle necropoli alessandrine si è rivelata, in diversi casi, corrispondente a una differenziazione sociale ⁽²⁸⁾: dalle iscrizioni dipinte o graffite sulle *hydrie* è apparso infatti che nessuno di coloro che vengono indicati col titolo di *ἱππάρχου* era sepolto vicino a quelli che l'iscrizione indica come *πρεσβευτῶν* o *θεωροί*.

(27) Ipotesi già avanzata in E. v. Sieglin, II, 3, p. 33. Un'*hydria* appare ai piedi della figura di Agon in una terracottina del Museo di Monaco: CH. PICARD, *Boethos de Calchedon et l'Agon de bronze du Musée du Bardo*, in *Karthago*, III, 1952, p. 88 s, nota 13, fig. 3. Quale oggetto di premio deve considerarsi l'*hydria* che figura in un mosaico di Delo (Agorà degli Italiani, lato N), databile alla prima decade del I sec. a. C.: E. DIEHL, *Die Hydria*, Mainz 1964, tav. 27, 2, p. 146.

(28) BRAUNERT, p. 233. La contemporanea esistenza di alcune delle necropoli alessandrine, pare, ad esempio, accertata per quella di Sciatbi con quella della sezione di Abukir Street del complesso di Hadra: *Annuaire* 1935-39, p. 70; BROWN, p. 46.

GRUPPO B

(intorno al 310-290 a. C.)

- | | |
|--|---|
| 1) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 5269 = BRECCIA, <i>Ghirlandomania</i> , tav. IX, fig. 8. <i>Tav. II</i> . | 17) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 7450 = Inedita. |
| 2) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 19100 = <i>Sciatbi</i> , tav. XLI, 54, n. cat. 67. <i>Tav. II</i> . | 18) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 4567 = BRECCIA, <i>Iscrizioni</i> , p. 123, n. 219. |
| 3) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. <i>Tav. II e Tav. XV</i> . | 19) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 4545 = Inedita. |
| 4) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 9273 = Inedita. <i>Tav. II</i> . | 20) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 5263 = Inedita. |
| 5) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 9740 = Inedita. <i>Tav. II</i> . | 21) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 22058 = Inedita. |
| 6) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 8262 = Inedita. | 22) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 8817 = <i>Annuaire 1935-1939</i> , p. 113, tav. XLVIII, 5. <i>Tav. III</i> . |
| 7) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 9732 = Inedita. | 23) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 14094 = <i>Sciatbi</i> , tav. XLII, 57, n. cat. 70. <i>Tav. III</i> . |
| 8) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 5873 = Inedita. | 24) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. <i>Tav. III e Tav. XV</i> . |
| 9) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 7960 = Inedita. <i>Tav. II</i> . | 25) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. <i>Tav. III</i> . |
| 10) New York, Metrop. Mus. = PAGENSTECHEK, fig. 7. <i>Tav. II</i> . | 26) Alessandria, Museo Greco-Romano = <i>Annuaire 1935-1939</i> , tav. XXX, 3. <i>Tav. III</i> . |
| 11) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 26016 = DI VITA, fig. 1-4. <i>Tav. II e Tav. XVI</i> . | 27) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. <i>Tav. III</i> . |
| 12) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 9013 = <i>Schwarzfigurige Vasen</i> , p. 236 ss., tav. XV, fig. 6. <i>Tav. III</i> . | 28) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. <i>Tav. III</i> . |
| 13) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 4990 = Inedita. | 29) Alessandria, Coll. L. Benachi = Inedita. <i>Tav. III e Tav. XVI</i> . |
| 14) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 16179 = Inedita. <i>Tav. III</i> . | 30) Toronto, R. Ontario Mus. = ROBINSON, n. 623, tav. XCVIII. |
| 15) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26239 = EDGAR, tav. XVI. <i>Tav. III</i> . | 31) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26243 = EDGAR, tav. XVII. <i>Tav. III</i> . |
| 16) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26240 = EDGAR, tav. XVII. <i>Tav. III</i> . | 32) Alessandria, Museo Greco-Romano = <i>Rapport 1912</i> , p. 34, tav. XXI, 3. <i>Tav. III</i> . |
| | 33) Atene, Museo Nazionale, n. 2563 = PICARD, in <i>BSocArchAl 1938-1939</i> , p. 3 ss. <i>Tav. III e Tav. XIII</i> . |
| | 34) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26246 = EDGAR, tav. XVIII. <i>Tav. III</i> . |

- 35) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 22699 = E. BRECCIA, in *Le Musée gr.-rom.* 1925-1931, tav. XIII, 51. Tav. IV.
- 36) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26232 = EDGAR, tav. XV. Tav. IV.
- 37) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26238 = EDGAR, tav. XVI. Tav. IV.
- 38) Il Cairo, Museo Egizio, n. 26233 = EDGAR, tav. XVI. Tav. IV.

I 38 vasi che compongono questo GRUPPO B – la cui datazione risulta nel ventennio compreso tra la fine del IV e l'inizio del III secolo (310-290 circa) – sono stati raccolti intorno a due *hydrie* intese come punti di riferimento cronologico: l'*hydria* proveniente dal vano *h* dell'ipogeo A di Sciatbi (GRUPPO B, n. 2) e l'*hydria* della Collezione Michaelides del Cairo (GRUPPO C, n. 1).

La prima delle due, qui già più volte citata, è databile alla fine del IV sec. per la somiglianza della sua decorazione (si noti specialmente la particolare forma « a succhiello » dei viticci, motivo che appare nella decorazione di bordo di un mosaico recentemente rinvenuto a Pella, Macedonia: PH. M. PETSAS, *Ten years at Pella*, in *Archaeology*, XVII, 1964, p. 81, fig. 9; ID., *Pella*, in *Studies in Mediterranean Archaeology*, vol. XIV, Lund 1964, tav. 8, fig. 5) con quella dell'anfora n. 48 di Sciatbi tav. XXXV, 42, per la cui datazione si rimanda alla nota 15. L'*hydria* Michaelides è datata, in base all'iscrizione, al 291-290. Le datazioni, fornite da questi due vasi, sono qui considerate come i limiti estremi di un periodo, nel quale la produzione vascolare « di Hadra » si presenta molto varia, sia per forme che per decorazione. Numerose tendenze sono infatti distinguibili nel complesso di questo GRUPPO B.

a) I vasi corrispondenti ai nn. 1-10 formano un piccolo gruppo molto omogeneo. Morfologicamente si nota un passaggio da forme abbastanza simili a quelle del GRUPPO A (si confrontino ad es. i nn. 1 e 2 di questo gruppo col n. 15 del GRUPPO A) a forme leggermente ad imbuto (v. soprattutto i nn. 9 e 10), con preferenza per dimensioni minori. La decorazione, che si fissa nella zona compresa tra la spalla del vaso e le anse, consiste in semplici motivi vegetali (racemi, foglie, viticci, la palmetta). A questo piccolo gruppo appartengono

anche le *hydrie* indicate ai nn. 23-28, probabilmente di qualche anno posteriori, come sembra dedursi dal mutare della forma, che ora appare tondeggiante e meno articolata delle precedenti, tutta pesante sul basso piede, vicina alla particolare varietà denominata *κάλπις* (per la tipologia e i significati del termine *κάλπις* si veda da ultimo E. DIEHL, *Die Hydria*, Mainz 1964, p. 30 ss. e p. 147). Anche le dimensioni tornano ad essere maggiori, mentre nella decorazione si nota un vario disporsi degli elementi che compongono la palmetta. Un accostamento con la ceramica sia fine che domestica della regione apula, indica il punto di partenza di questo repertorio decorativo.

b) Le *hydrie* corrispondenti ai nn. 12-22 si rivelano chiaramente come prodotte da uno stesso decoratore: l'ingubbiatura è in tutti rossastra; la decorazione è per lo più realizzata nei toni rosso-scuri; in tutti uguale appare il motivo a ghirlanda intorno al collo. Se la disposizione proposta per questi 11 vasi – basata sui leggeri mutamenti della forma (il n. 12 morfologicamente è molto simile ai nn. 10 e 11, mentre i nn. 16-22 sono più affini ai nn. 23-24) – rispecchia, come credo, una successione cronologica, si noterebbe l'abbandono da parte del decoratore di motivi più elaborati (una vera e propria piccola composizione è la scena del n. 12; una certa qual ricerca di motivi insoliti appare nel n. 14), per l'accettazione del più semplice motivo del tralcio vegetale, che insieme alla palmetta abbiamo veduto sui vasi contemporanei, organizzato però da questo ceramografo sempre con molta compostezza. L'attività di questo decoratore può essere collocata intorno al 300.

c) Le *hydrie* dei nn. 11 e 29-35 presentano caratteristiche comuni: la parte inferiore del vaso è completamente ricoperta di vernice nera; la decorazione è costituita da complesse composizioni; è assente l'*incisione* che appariva in alcuni dei vasi del precedente GRUPPO A, mentre è usato il color bianco non solo a scopo decorativo, ma per ottenere effetti di lumeggiatura (v. specialmente il n. 33). Di questi 8 vasi, quello corrispondente al n. 11 si rivela di qualche anno più antico degli altri, per la forma alquanto rastremata verso il piede, rispetto alle seguenti forme globulari dei nn. 33-35, già notate a proposito delle *hydrie*

con palmette corrispondenti ai nn. 27 e 28. È facile scorgere nei più antichi tra i vasi « di Gnathia » (29) i prototipi per queste *hydrie*, che rappresentano gli esemplari forse più interessanti di tutta la produzione « di Hadra ». Molto affini ai vasi qui raccolti sono i tre esemplari dei nn. 36-38, che presentano la parte inferiore solo parzialmente dipinta in nero: per forma, esse pre-

(29) Databili alla seconda metà del IV secolo (cfr. nota 24): M. BERNARDINI, *Vasi dello stile di Gnathia. Vasi a vernice nera*. Bari 1961, tav. 1; tav. 6, 1-2; tav. 15, 2-3.

ludono a numerose *hydrie* che ritroveremo successivamente (comprese nel GRUPPO D); nella decorazione (v. specialmente il n. 36) è evidente la derivazione da modelli apuli.

Nonostante la pluralità di accenti, per l'intero gruppo si avverte la ricerca di adeguarsi alla produzione ceramica della Apulia. Che si tratti di derivazione da parte di Alessandria, e non viceversa, lo indicano le datazioni degli esemplari apuli presi a modello, sempre leggermente anteriori, e la differenza qualitativa delle due produzioni.

GRUPPO C

(intorno al 290 a. C.)

- 1) Il Cairo, Coll. Michaelides = FRAZER, p. 153, n. 13, tav. XII, 1 (datato al 291-290). *Tav. IV.*
- 2) Atene, Museo Nazionale, n. 2576 = E. v. Sieglin, II, 3, p. 36 s., fig. 43 a, e b. *Tav. IV.*
- 3) Parigi, Louvre = EUA, IV, 1958, tav. 444. *Tav. IV.*
- 4) Copenaghen, Museo Nazionale = C.V.A., fasc. 4, tav. 183. *Tav. IV.*
- 5) Atene, Museo Nazionale = K. KURUNOTIS, *Goldschmuck aus Eretria*, in *AM*, XXXVIII, 1913, p. 328, fig. 13.
- 6) Alessandria, Coll. L. Benachi = *Inedita. Tav. IV e Tav. XIV.*
- 7) Alessandria, Coll. L. Benachi = *Inedita. Tav. IV.*
- 8) Alessandria, Museo Greco-Romano, n. 16094 = *Sciatbi*, tav. XLII, 58, n. cat. 71. *Tav. V.*
- 9) New York, Metrop. Mus. = *Schwarzfigurige Vasen*, tav. XVI, 10. *Tav. V.*
- 10) New York, Metrop. Mus. = *Schwarzfigurige Vasen*, tav. XVI, 11. *Tav. V.*
- 11) New York, Metrop. Mus. = *Schwarzfigurige Vasen*, tav. XVI, 12. *Tav. V.*
- 12) Toronto, R. Ontario Mus. = ROBINSON, n. 616, tav. XCVIII.

La datazione negli anni intorno al 290 per i 12 vasi che formano questo terzo gruppo (GRUPPO C) mi pare indubbia, per la loro perfetta somiglianza

in forma, proporzioni e rapporti delle singole parti con l'*hydria* n. 1, datata, non senza però qualche incertezza in base all'esame dell'iscrizione, al 291-290.

La decorazione, che occupa la zona rettangolare compresa tra la spalla e le anse, presenta motivi figurativi e vegetali: mancano però le composizioni (scene di caccia, di combattimento, ecc.) presenti nei gruppi precedenti. È assente qualsiasi accenno a una ricerca di lumeggiatura mediante tocchi di bianco: un certo qual effetto impressionistico è ottenuto esclusivamente con il variare di intensità della vernice nera nell'interno della figura (ad es. il n. 3). Non mancano, inoltre, esempi (v. i nn. 2 e 6) di figure racchiuse entro una ben chiara linea di contorno, che determina - insieme alla maggiore e minore intensità della vernice - non solo lo schema ma anche la corporeità della figura rappresentata.

L'esemplare più interessante di questo gruppo (che potrebbe essere considerato come una classe da aggiungersi a quelle che abbiamo distinto nel GRUPPO B precedente, ma che abbiamo preferito segnalare in modo autonomo, sia per l'omogeneità dei pezzi raccolti, sia per la ben certa datazione) è senza dubbio l'*hydria* Benachi corrispondente al n. 6.