

LES
SOURCES DE TACITE

DANS
LES HISTOIRES ET LES ANNALES

PAR
PHILIPPE FABIA

EDIZIONE ANASTATICA

“ L'ERMA ” di BRETSCHNEIDER - ROMA
1967

S T U D I A H I S T O R I C A

1. **BELOCH J.** - Der italische Bund unter Roms Hegemonie - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Leipzig, 1880
2. **TÄUBLER E.** - Imperium Romanum
I: Die Staatsverträge und Vertragsverhältnisse - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Leipzig, 1913
3. **THIELING W.** - Der Hellenismus in Kleinafrica - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Leipzig, 1911
4. **FRANCOTTE H.** - La polis grecque - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Paderborn, 1907
5. **FRANCOTTE H.** - Mélanges de droit public grec - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Liège et Paris, 1910
6. **FRANCOTTE H.** - Les finances des cités grecques - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Liège et Paris, 1909
7. **MILLER CALHOUN G.** - Athenian Clubs in Politics and Litigation - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Austin, 1913
8. **CANTARELLI L.** - La diocesi italiciana da Diocleziano alla fine dell'impero occidentale - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Roma, 1903
9. **PIPPIDI M. D.** - Autour de Tibère - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Bucarest, 1944
10. **DE SANCTIS G.** - Atthis - Storia della repubblica ateniese - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Torino, 1912
11. **BELOCH J.** - Campanien - 1964
Ristampa anastatica dell'edizione Breslav, 1890
12. **BERSANETTI G. M.** - Studi sull'Imperatore Massimino il Trace - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Roma, 1940
13. **CREES J. H. E.** - The Reign of the Emperor Probus - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione London, 1911
14. **KESSLER J.** - Isokrates und die panhellenische Idee - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Paderborn, 1911
15. **CARDINALI G.** - Studi graccani - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Genova, 1912
16. **REINHOLD M.** - Marcus Agrippa - A Biography - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Geneve, New York, 1933
17. **CLAUSING R.** - The Roman Colonate - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione New York, 1925
18. **PLATNAUER, M.** - The Life and Reign of the Emperor Lucius Septimius Severus - 1965.
Ristampa anastatica dell'edizione London 1918

19. CICCOTTI, E. - Processo di Verre - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Milano, 1895
20. MILLER CALHOUN, G. - The Business Life of Ancient Athens - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Chicago, 1926
21. CALDERINI, A. - La manomissione dei Liberti in Grecia - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Milano, 1908
22. COLIN, G. - Rome et la Grèce - 1965
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1905
23. THOMSEN, R. - The Italie Regions - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Copenhagen, 1947
24. PORALLA, P. - Prosopographie der Lakedaimonier - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Breslau, 1913
25. HAMPL, F. - Die griechischen Staatsverträge - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Leipzig, 1938
26. BRECCIA, E. - Il diritto dinastico - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Roma, 1903
27. OLIVER, H.E. - Roman Economic Conditions to the Close of the Republic - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Toronto, 1907
28. WELLES, C.B. - Royal Correspondence in the Hellenistic Period - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione New Haven, 1934
29. FRACCARO, P. - Studi Varroniani - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Padova, 1907
30. JASHEMSKI F.W. - The Origins and History of the Proconsular and the Propraetorian Imperium to 27 B.C. 1950 - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Chicago 1950
31. HOWE L.L. - The Pretorian Prefect from Commodus to Diocletian - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Chicago 1942
32. GUIRAUD, P. - Les assemblées provinciales dans l'Empire Romain - 1966
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1887
33. CHAPOT, V. - La frontière de l'Euphrate - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1907
34. CHAPOT, V. - La flotte de Misène - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1896
35. CHAPOT, V. - La province romaine proconsulaire d'Asie - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1904
36. CASTIGLIONI, L. - Studi intorno alle storie filippiche di Giustino - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Napoli, 1925
37. MISPOULET, J.B. - La vie parlementaire à Rome sous la République - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1899

38. HOMO, L. - Essai sur le règne de l'empereur Aurélien - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1904
39. AYMARD, A. - Les assemblées de la confédération achaienne - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Bordeaux, 1938
40. FRACCARO, P. - Il processo degli Scipioni - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Pisa, 1911
41. FRACCARO, P. - Studi sull'età dei Gracchi - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Città di Castello, 1914
42. BAKER, G.B. - Sulla the Fortunate - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione London, 1927
43. LOYEN, A. - Recherches historiques sur les panégyriques de Sidoine Apollinaire - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1942
44. LIEBENAM, W. - Städteverwaltung im roemischen Kaiserreiche - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Leipzig, 1900
45. GROAG, E. - Hannibal als Politiker - 1967
Ristampa anastatica dell'edizione Wien, 1929
46. GSELL S. - Essai sur le Règne de l'Empereur Domitien, 1967.
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1894
47. ZEILLER J. - Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie, 1967.
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1906
48. ZEILLER J. - Les origines chrétiennes dans les provinces danubiennes de l'Empire Romain, 1967.
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1918.
49. FABIA P. - Sources de Tacite dans les Histoires et les Annales, 1967.
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1898
50. RADET G. - La Lydie et le monde grec au temps de Mérmnades (687-346), 1967.
Ristampa anastatica dell'edizione Paris, 1893.

LES
SOURCES DE TACITE
DANS
LES HISTOIRES ET LES ANNALES

LES
SOURCES DE TACITE

DANS
LES *HISTOIRES* ET LES *ANNALES*

PAR
PHILIPPE FABIA

EDIZIONE ANASTATICA

“L'ERMA” di BRETSCHNEIDER - ROMA
1967

A

MONSIEUR GASTON BOISSIER

DE L'ACADÉMIE FRANÇAISE

ET DE L'ACADÉMIE DES INSCRIPTIONS ET BELLES-LETTRES

HOMMAGE RESPECTUEUX

AVERTISSEMENT.

ACADÉMIE DES INSCRIPTIONS ET BELLES-LETTRES.

SÉANCE DU 19 JUIN 1891.

(Extrait du compte rendu officiel.)

« M. Boissier annonce que la Commission chargée d'examiner les ouvrages envoyés au concours Bordin, dont le sujet était : *Étudier les sources qui ont servi à Tacite pour composer ses Annales et ses Histoires*, a décerné le prix au mémoire n° 2, portant pour épigraphe : *Parata inquisitio, sed onerosa collatio*.

« Le pli cacheté joint à ce mémoire ayant été ouvert, il est constaté que l'auteur du travail récompensé est M. Philippe FABIA, docteur ès lettres, professeur de rhétorique au lycée d'Aix. »

INTRODUCTION.

I

Dans ses recherches sur les historiens anciens, la philologie classique fait aujourd'hui passer avant tout la question des sources, complètement négligée pendant longtemps et superficiellement étudiée jusqu'à ces vingt ou trente dernières années. Ce n'est pas sans raison. Que l'on considère leurs ouvrages comme des documents sur l'époque racontée par eux ou comme des manifestations de l'esprit humain, que l'on se place au point de vue de l'histoire ou au point de vue de la littérature, la question des sources est essentielle et doit être examinée en premier lieu.

L'autorité d'un historien dépend de deux conditions : d'une part, la science, qui est le résultat du travail d'information contrôlé par le sens critique ; d'autre part, la bonne foi. Avant de s'enquérir du sens critique et de la bonne foi d'un historien, c'est-à-dire, en somme, de la manière dont il a traité ses matériaux, n'est-il pas logique de rechercher quels étaient ces matériaux, si la quantité en était suffisante, si la qualité en était bonne ? La priorité revient donc de droit à la question des sources. Elle est, cela va sans dire, d'autant plus intéressante, comme d'ailleurs toutes celles qui se rapportent à l'autorité d'un historien, que cet historien occupe une place plus consi-

dérable parmi ceux qui nous ont laissé le récit d'une époque donnée. Aussi pour aucun historien ancien n'est-elle plus intéressante que pour Tacite. C'est, en effet, surtout par ses *Annales* et ses *Histoires* que nous connaissons la dynastie julio-claudienne après Auguste et la révolution qui porta la dynastie flavienne à l'empire. Aufidius Bassus, Servilius Nonianus, Sénèque le Rhéteur, Pline l'Ancien, Cluvius Rufus, Fabius Rusticus, tous ceux, en un mot, qui avaient raconté dès le 1^{er} siècle l'histoire des successeurs d'Auguste, sont perdus, à part Velleius Paterculus. Or Velleius n'a écrit qu'une partie du règne de Tibère et son témoignage est très suspect. Le *Galba* et l'*Othon* de Plutarque, à peu près contemporains des deux ouvrages de Tacite, ne contiennent qu'une partie de la révolution. Suétone, qui écrivait aussi dans les premières années du 2^e siècle, n'est qu'un biographe; uniquement occupé de la personne des empereurs et plus érudit qu'intelligent. Dion Cassius, assez éloigné déjà des événements, ne nous est parvenu, pour la fin du règne de Claude et les règnes suivants, qu'à l'état de fragments et d'abrégé.

Étudier les sources d'un historien est indispensable pour savoir ce qu'il vaut lui-même comme source historique, indispensable aussi pour savoir quels sont ses mérites originaux et sa valeur littéraire. Cela est vrai surtout pour les historiens anciens, qui ont travaillé, autant que possible, non d'après de simples documents, d'après des matériaux informes, mais d'après les ouvrages de leurs devanciers. On constate dans un ouvrage un ensemble remarquable de qualités : il est abondant, exact, impartial, bien composé et bien écrit; mais une part de ces

qualités ne revient-elle pas à l'ouvrage ou aux ouvrages qui ont servi de sources? On y trouve, au contraire, des défauts; mais jusqu'à quel point l'auteur en est-il responsable? Tel historien qui s'est à peine élevé au-dessus du médiocre a peut-être autant de mérite qu'un autre qui, venu après lui et se servant de lui, a été excellent; ou, du moins, le premier a d'autres mérites, qu'il faut retrancher de ceux du second, si l'on veut connaître exactement l'originalité de celui-ci. Nous verrons que tel est le cas pour Tacite. Jusqu'à nos jours, on l'a estimé au-dessus de sa véritable valeur, parce qu'on l'appréciait en lui-même, sans tenir compte de ses sources. L'étude de ses sources le dépouille d'une partie de son prestige traditionnel; mais il lui en reste encore assez pour qu'il brille parmi les plus illustres représentants de l'esprit humain dans l'antiquité; et, si sa gloire est un peu amoindrie, elle n'aura plus rien d'emprunté, elle sera bien à lui tout entière. Ce qu'il perd, ou plutôt ce qu'il rend, nous le restituons aux historiens, presque inconnus aujourd'hui, dont il fut l'heureux successeur. En sorte que notre étude est, du même coup, une contribution à la connaissance de l'histoire romaine pendant le 1^{er} siècle.

La question des sources de Tacite présente de très grandes difficultés. Tandis que les historiens modernes se font un devoir de nommer leurs autorités et d'indiquer ce qu'ils ont pris à chacune d'elles, en général les historiens anciens ne citent pas leurs sources. Ils ne font exception à cette règle que s'ils veulent leur laisser la responsabilité d'une affirmation, ou les contredire, ou constater entre elles des divergences. Ces citations ne nous apprennent le

plus souvent rien de certain sur l'importance relative des sources. Pour Tacite en particulier, si nous nous en tenions aux indications qu'il nous donne lui-même, non seulement nous ne saurions pas au juste ce qu'il doit aux sources qu'il nomme, mais encore nous ignorerions complètement des sources auxquelles il doit beaucoup. Malgré son silence, si nous avions ses devanciers, nous arriverions bien, par une comparaison attentive de son récit avec les leurs, à savoir quel usage il en a fait. C'est une ressource que la conservation d'une partie de Polybe procure à ceux qui étudient la même question pour Tite Live. Mais tous les auteurs dont Tacite s'est servi, ceux qu'il cite et ceux qu'il ne cite pas, sont perdus. Nous sommes donc forcés d'avoir recours à des récits parallèles au sien, contemporains ou postérieurs, ceux de Plutarque, de Suétone et de Dion. Si la comparaison vient à nous démontrer que l'un de ces récits reproduit celui de Tacite, il ne pourra nous être d'aucune utilité. Si elle nous démontre, au contraire, qu'il est indépendant du récit de Tacite et dérive des mêmes sources, il pourra nous fournir des renseignements sur la source ou les sources communes et sur la méthode de Tacite. Mais la comparaison ne donne pas toujours un résultat décisif. Alors, ou bien on ne saurait dire avec certitude s'il y a dépendance ou communauté de source; ou bien, quand la communauté de source est manifeste, on ignore si la source commune a joué le même rôle pour les deux auteurs, si, source principale pour l'un, elle n'a pas été pour l'autre seulement source secondaire.

Lorsque les philologues se mirent à étudier sérieuse-

ment la question des sources de Tacite, leur effort se porta d'abord sur les *Histoires*. Pour les *Histoires*, en effet, ou du moins pour le premier livre et pour la première moitié du second, nous avons un récit parallèle à celui de Tacite, le *Galba* et l'*Othon* de Plutarque, qui est certainement ou bien une reproduction du récit de Tacite ou bien une dérivation d'une source commune, principale et même presque unique. Mais laquelle des deux hypothèses est la vraie? Toutes deux ont encore aujourd'hui leurs partisans, après de longues discussions; de plus, les partisans de la communauté de source sont en désaccord sur la personnalité de la source commune. Des *Histoires* on est passé aux *Annales*, aux six premiers livres des *Annales*, pour lesquels on a utilisé, comme moyens d'investigation, Dion et Suétone. Les résultats obtenus sont tout à fait problématiques. Les derniers livres des *Annales*, où l'on ne peut plus comparer avec Tacite que le biographe Suétone et les fragments de Dion, ont été presque complètement laissés de côté. La question, on le voit, n'est encore résolue ni pour les *Histoires* ni à plus forte raison pour les *Annales*. Elle est absolument nouvelle en France. Pourtant, relativement à la méthode de Tacite, un point essentiel est acquis : il n'a pas pris pour base de son travail les sources premières; il s'est servi presque toujours de sources dérivées : au lieu de mettre en œuvre des documents originaux, il a reproduit les récits des historiens, ses devanciers. Mais les autorités se partagent, quand il s'agit de décider si son récit est une véritable combinaison de plusieurs récits ou la reproduction d'une source principale, complétée et

contrôlée dans une certaine mesure au moyen de sources secondaires.

II

Nous essayerons de trancher cette autre difficulté essentielle, en montrant que partout Tacite a eu une source principale. Quelles ont été ses sources principales dans les diverses parties de son double grand ouvrage; jusqu'à quel point il en a subi l'influence; quelles ont été ses sources secondaires et quel rôle il leur a fait jouer, tel est, dans ses autres lignes générales, le sujet que nous allons traiter. Il ne s'agit nullement, on le voit, d'épuiser toutes les questions qui se rapportent à l'autorité historique de Tacite. Nous nous renfermons dans la recherche de ses sources et l'étude de sa méthode de reproduction. Prendre ensuite le récit de Tacite tel qu'il est, et, en faisant appel à tous les moyens de contrôle dont dispose la science moderne, le soumettre à un examen critique approfondi, serait sans doute un travail très intéressant, mais au-dessus de notre ambition et peut-être aussi de nos forces. Encore moins avons-nous voulu faire un examen critique des historiens de la dynastie julio-claudienne et de la dynastie flavienne qui nous ont été conservés. Il est question dans cet ouvrage de Plutarque, de Suétone, de Dion, mais seulement en tant qu'ils peuvent nous aider et nous fournir des données pour la solution du problème qui nous occupe.

Nous avons traité séparément des *Histoires* et des *Annales* et nous avons fait passer les *Histoires* avant les *Annales*. C'était l'ordre le plus scientifique : les *Histoires*

sont antérieures aux *Annales*; la méthode de Tacite a pu, d'un ouvrage à l'autre, changer ou se perfectionner, d'autant plus que pour composer les *Annales* il s'est trouvé dans des conditions beaucoup plus favorables. C'est aussi l'ordre le plus pratique : nous avons pour les *Histoires* un moyen d'investigation précieux, les deux biographies de Plutarque, dont l'équivalent nous fera défaut pour les *Annales*. Mais les résultats déjà acquis dans la première partie de notre étude nous guideront dans la seconde.

Dans la première partie, nous établissons d'abord, en comparant le récit de Tacite avec ceux de Plutarque et de Suétone, que tout ce qui nous est parvenu des *Histoires* dérive d'une seule source principale. Nous recherchons ensuite quelle est cette source principale et nous faisons la part des sources secondaires. Enfin nous étudions l'originalité de Tacite dans l'exploitation de ses sources.

Pour la deuxième partie, nous avons dû suivre un autre plan. Nous ne sommes pas entré dans le détail des comparaisons avec Suétone et avec Dion, qui ne nous auraient pas conduit à des résultats certains. Aussi est-elle moins étendue que la première. Nous prouvons d'abord que les documents originaux n'ont été employés par Tacite que très subsidiairement et qu'il a travaillé à l'aide des sources dérivées, c'est-à-dire à l'aide de ses devanciers pour les règnes de Tibère, Caligula, Claude et Néron. Nous exposons tout ce que l'on sait sur chacun de ces historiens. Après avoir démontré que Tacite, dans les *Annales* comme dans les *Histoires*, a toujours eu une source principale, nous essayons de déterminer à qui appartient ce rôle et quel usage l'auteur a fait des autres

sources. Un chapitre sur l'originalité de Tacite termine aussi cette deuxième partie.

III

Dans la liste alphabétique qui suit on trouvera seulement les ouvrages : 1° où la question des sources est traitée avec plus ou moins de détails, soit pour l'ensemble d'un ouvrage ou des deux ouvrages de Tacite, soit pour une partie déterminée; 2° qui sont cités à plusieurs reprises dans notre étude. Quant aux autres, les indications bibliographiques nécessaires seront données dans les notes. — Nous ne croyons pas que rien d'essentiel nous ait échappé; mais nous ne nous flattons pas non plus d'avoir tout lu. Il ne nous a pas toujours été facile de nous procurer les travaux insérés dans certaines revues ou dans certains comptes rendus de sociétés savantes.

ANDRIESEN (N. J.). *De fide et auctoritate scriptorum ex quibus vita Tiberii cognoscitur disputatio*. Spec. lit. inaug. Hagae Comitum, 1883.

BECKURTS (Ferd.). *Zur Quellenkritik des Tacitus, Sueton und Cassius Dio: das Vierkaiserjahr*. Diss. inaug. Iena. Altenburg, 1880(?).

BELLEZZA (P.). *Dei fonti letterari di C. C. Tacito nelle Storie e negli Annali, ricerche presentate al R. Istituto Lombardo nella seduta del giorno 21 maggio 1891*.

BINDER (J. J.). *Tacitus und die Geschichte des römischen Reiches unter Tiberius in den ersten sechs Büchern « Ab excessu divi Augusti »*. Wien, 1880.

BOISSIER (G.). *L'opposition sous les Césars*, 2^e édition, Paris, 1885.

BRUGGEMANN. *De imperatoris M. Salvii Othonis vita et rebus gestis*. Diss. inaug. Monasterii, 1868.

- CHRISTENSEN (H.). *De fontibus a Cassio Dione in vita Neronis enarranda adhibitis*. Diss. inaug. Berlin, 1871.
- CLASON (O.). *Plutarch und Tacitus, eine Quellenuntersuchung*. Berlin, 1870.
- CLASON (O.). *Tacitus und Sueton, eine vergleichende Untersuchung mit Rücksicht auf die beiderartigen Quellen, nebst zwei Beilagen : I. Ueber die Abhandlung Th. Mommsen's : « Cornelius Tacitus und Cluvius Rufus » ; II. Ueber die Schrift L. Freytag's : « Tiberius und Tacitus »*. Breslau, 1870.
- CORNELIUS (E.). *Quomodo Tacitus, historiarum scriptor, in hominum memoria versatus sit usque ad renascentes litteras saeculis XIV et XV*. Diss. inaug. Marpurgi, 1888.
- DETLEFSEN (D.). *Ueber des älteren Plinius Geschichte seiner Zeit und ihr Verhältniss zum Tacitus*, dans *Philologus*, t. 34 (1876), p. 40 sqq.
- DIECKMANN (W.). *Num de ratione, quae inter Tacitum et Plinii historias intercedit, recte Nissenius judicaverit, quaeritur, tractanturque eandem quaestionem spectantes duo loci, qui sunt in Taciti historiarum libro altero*. Diss. inaug. Rostock. Hannover, 1876 (?).
- DRAEGER (A.). *Ueber Syntax und Stil des Tacitus*, 3^e édition. Leipzig, 1882.
- DURUY (V.). *Histoire des Romains*. Paris, 1882, in-4^o, tome 4.
- EGGER (E.). *Examen critique des historiens anciens de la vie et du règne d'Auguste*. Paris, 1884.
- FREYTAG (L.). *Tiberius und Tacitus*. Berlin, 1870.
- FROITZHEIM (J.). *De Taciti fontibus in libro I Annalium*. Diss. inaug. Bonnae, 1873.
- FROITZHEIM (J.). *Zur Quellenanalyse des Tacitus*, dans *Jahrbücher für Philologie*, t. 109 (1874), p. 201 sqq.
- GERSTENECKER (J.). *Der Krieg des Otho und Vitellius in Italien im J. 69. Beiträge zur Erklärung des Tacitus und Plutarchs*. Prog. München, 1882.

- GOYAU (G.). *Chronologie de l'Empire romain*. Paris, 1891.
- HAASE. *Cornelii Taciti opera*. Lipsiae, Tauchnitz, 1855.
- HAGGE. *Bemerkungen zu dem Feldzuge des Vitellius und Otho nach der Darstellung des Tacitus*. Prog. Kiel, 1864.
- HARLESS (W.). *De Fabiis et Aufidiis rerum Romanarum scriptoribus*. Bonn, 1853.
- HAUPT (H.). *Jahresbericht zu Dio Cassius*, dans *Philologus*, t. 44, p. 132 sqq.
- HEEREN (C.). *De fontibus et auctoritate vitarum parallelarum Plutarchi commentationes IV*. Gottingae, 1820, p. 188 sqq.
- HERAEUS (C.). *Cornelii Taciti historiarum libri qui supersunt*. Leipzig (Buch I und II, vierte Auflage, 1885; Buch III-V, dritte Auflage, 1884).
- HERBST (Fried.). *Quaestiones Taciteae. I. Qualem Tacitus in priore parte Annalium secutus sit auctorem; II. Quatenus ei auctoritati fuerit obnoxius*. Festschrift, Stettin, 1880.
- HIRSCHFELD (O.). *Zur annalistischen Anlage des taciteischen Geschichtswerkes*, dans *Hermès*, t. 25, p. 363 sqq.
- HIRZEL (F.). *Comparatio eorum, quae de imperatoribus Galba et Othone relata legimus apud Tacitum, Plutarchum, Suetonium, Dionem Cassium, instituta cum ad illorum scriptorum indolem, tum ad fontium, ex quibus hauserint, rationem pernoscendam*. Prog. Stuttgartiae, 1851.
- HÖFER (P.). *Der Feldzug des Germanicus im Jahre 16 nach Chr.* Bernburg und Leipzig, 1885.
- HOFFMANN (G.). *De Taciti Annalibus Historiisque capita duo*. Diss. inaug. Berlin, 1878.
- HORSTMANN (W.). *Ueber die Quellen des Tacitus in den ersten sechs Büchern der Annalen*. Diss. inaug. Marburg, 1877.
- HÜBNER (E.). *De senatus populi que Romani actis*, dans *Jahrbücher für Philologie*, suppl. Bd. III, p. 564 sqq.

- KARSTEN (H. T.). *De P. C. Taciti fide in sex prioribus Annalium libris*. Trajecti ad Rhenum, 1868.
- KIPPER. *Ex Taciti Historiis dilucide intellegi non posse ostenditur quomodo bellum inter Othonianos et Vitellianos gestum sit*. Diss. inaug. Rostock, 1870.
- KNABE (C.). *De fontibus historiae imperatorum Juliorum*. Halle, 1864.
- KRAHL (J.). *Tacitus und der Orient*. I. Theil; *Historien, IV, 83-84*. — *Die Herkunft des Sarapis*. Wien, 1880.
- KRAUSE (Aug.). *De C. Suetonii Tranquilli fontibus et auctoritate*. Berlin, 1831.
- KRAUSS (L.). *De vitarum imperatoris Othonis fide quaestiones*. Prog. Zweibrücken, 1880.
- KUNTZE. *Beiträge zur Geschichte des Otho-Vitellius-Krieges*. Prog. Karlsruhe, 1885.
- LANGE (Rud.). *De Tacito Plutarchi auctore*. Diss. inaug. Halis Saxonum, 1880.
- LEHMANN (H.). *Claudius und Nero und ihre Zeit*. Erster Band: *Claudius und seine Zeit*. Gotha, 1858.
- LEZIUS (Jos.). *De Plutarchi in Galba et Othone fontibus*. Diss. inaug. Dorpat, 1884.
- MOMMSEN (Th.). *Die Chronik des Cassiodor, dans Abhandlungen d. sächsischen Gesell. d. Wissens., Philol.-histor. Cl., III, p. 549 sqq.* Leipzig, 1861.
- MOMMSEN (Th.). *Cornelius Tacitus und Cluvius Rufus, dans Hermès, t. 4, p. 295 sqq.*
- MOMMSEN (Th.). *Die zwei Schlachten von Betriacum im Jahre 69 n. Chr., dans Hermès, t. 5, p. 161 sqq.*
- MOMMSEN (Th.). *Eine Inschrift des älteren Plinius, dans Hermès, t. 19, p. 644 sqq.*
- MOMMSEN (Th.). *Histoire romaine, traduite par R. Cagnat et J. Toutain, Paris, Vieweg, 1887, 1888, 1889. Vol. IX, X et XI.*

- MOMMSEN (Th.). *Römisches Staatsrecht*. Zweite Auflage, Leipzig, 1876-1877, dans *Handbuch der römischen Alterthümer* von J. Marquardt und Th. Mommsen.
- MOMMSEN (Th.). *Zur Lebensgeschichte des jüngeren Plinius*, dans *Hermès*, t. 3, p. 31 sqq. = *Étude sur Pline le Jeune*, trad. C. Morel, *Bibliothèque de l'École des hautes études*, 15^e fasc., 1873.
- MÜLLER (Joh.). *Der Stil des älteren Plinius*. Innsbruck, 1883.
- NIPPERDEY (K.). *Zu Theodor Mommsen*, dans *Rheinisches Museum*, t. 17, p. 424 sqq. (La partie qui intéresse notre sujet commence à la page 438.)
- NIPPERDEY-ANDRESEN. *Cornelius Tacitus*, erklärt von K. Nipperdey. Erster Band, achte Auflage, besorgt von G. Andresen (*Ab excessu divi Augusti I-VI*). Berlin, Weidmann, 1884. — Zweiter Band, vierte Auflage, besorgt von G. Andresen (*Ab excessu divi Augusti XI-XVI*). *Ibid.*, 1880⁽¹⁾.
- NISSEN (H.). *Die Historien des Plinius*, dans *Rheinisches Museum*, t. 26, p. 497 sqq. (1874).
- ORELLI-MEISER. *P. Cornelii Taciti opera quae supersunt . . . recensuit atque interpretatus est Jo. Gaspar Orellius. Editionem alteram curaverunt . . . Fascicules IV, V et VI du 2^e vol. (Hist. lib. I, II, III) par G. Meiser*. Berlin, Calvary, 1884, 1886, 1891.
- PETER (Herm.). *Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer*. Halle, 1865, p. 28 sqq.
- PRUTZ (R. E.). *De fontibus quos in conscribendis rebus a Tiberio usque ad mortem Neronis gestis auctores secuti videantur*. Halle, 1838.
- PUHL (M.). *De Othone et Vitellio imperatoribus quaestiones*. Diss. inaug. Halle, 1883.
- RAFFAY (R.). *Die Memoiren der Kaiserin Agrippina*. Wien, 1884.

⁽¹⁾ La 9^e édition du 1^{er} volume et la 5^e du 2^e volume ont paru dans le courant de 1892, trop tard pour que j'aie pu m'en servir.